

DOPORUČENÍ SVAZU PODNIKATELŮ VE STAVEBNICTVÍ V ČESKÉ REPUBLICE (SPS) K PROVÁDĚNÍ ZMĚN STAVEB ZHOTOVITELEM

A. Doporučení

SPS vydává s ohledem na níže uvedenou analýzu některých veřejnoprávních předpisů následující doporučení pro provádění změn staveb ze strany zhotovitele:

- doporučujeme nerealizovat jakékoliv změny, které mají charakter změny smlouvy, aniž by byly písemně sjednány s investorem a aniž by byly zveřejněny v registru smluv.
- upozorňujeme, že změny v rámci projektu, který (i) čerpá prostředky z rozpočtů Evropské unie nebo je (ii) financován z jiné dotace, (iii) subvence či (iv) návratné finanční výpomoci ve smyslu zejména rozpočtových pravidel, aniž by byly písemně sjednány s investorem při splnění podmínek § 222 zákona o zadávání veřejných zakázek a aniž by byly předem oznámeny zástupci poskytovatele dotace, případně jím schváleny mohou být kvalifikovány jako trestný čin.

B. Analýza veřejnoprávních předpisů

1. Povinnost zveřejnění v registru smluv

Zákon č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv)

§ 6

Následky uveřejnění

(1) Smlouva, na niž se vztahuje povinnost uveřejnění prostřednictvím registru smluv, nabývá účinnosti nejdříve dnem uveřejnění.

(2) Nezávisle na uveřejnění prostřednictvím registru smluv nabývá účinnosti smlouva, která byla uzavřena v krajní nouzi nebo za účelem odvrácení nebo zmírnění újmy hrozící bezprostředně v souvislosti s mimořádnou událostí ohrožující život, zdraví, majetek nebo životní prostředí.

(3) Nezávisle na uveřejnění prostřednictvím registru smluv dále nabývá účinnosti smlouva, jejímž předmětem jsou léčiva nebo zdravotnické prostředky.

§ 7

Zrušení smlouvy

(1) Nebyla-li smlouva, na niž se vztahuje povinnost uveřejnění prostřednictvím registru smluv, uveřejněna prostřednictvím registru smluv ani do tří měsíců ode dne, kdy byla uzavřena, platí, že je zrušena od počátku.

- 1.1 Dne 24. 11. 2015 byl přijat zákon o registru smluv. Tento zákon zavádí povinnost v případě smluv uzavřených tzv. povinnými subjekty uveřejňovat uzavřené smlouvy v registru smluv, který je informačním systémem veřejné správy a je veřejně dostupný způsobem umožňujícím dálkový přístup. Povinnými subjekty je široké spektrum investorů, kteří mají veřejnoprávní charakter nebo svou existenci odvozují od veřejnoprávních subjektů (výčet povinných subjektů je uveden v § 1 zákona o registru smluv).
- 1.2 Zákon o registru smluv nabyl účinnosti dne 01. 07. 2016, tj. od tohoto data vznikla povinnost uveřejňovat smlouvy a jejich změny v registru smluv. V registru smluv se uveřejňují nejenom smlouvy, ale i dohody, kterými se původně uzavřené smlouvy doplňují, mění, nahrazují či ruší. **Povinnost uveřejnění se tedy vztahuje na změny smluv, které vznikly na základě projevu vůle smluvních stran, tedy zejména na dodatky smluv, dohody o narovnání, dohody o ukončení trvání smlouvy, apod.**
- 1.3 Ustanovení týkající se důsledků v případě neuveřejnění smlouvy potom nabyla účinnosti dne 01. 07. 2017. V souladu s § 6 zákona o registru smluv smlouva nebo její změna uzavřená po 30. 06. 2017 nabude účinnosti nejdříve dnem uveřejnění v registru. Smlouva nebo její změna, která není uveřejněna v předepsaném formátu, popř. ohledně které nebyla vyplněna požadovaná metadata, se nepovažuje za uveřejněnou prostřednictvím registru smluv, tj. takováto smlouva či její změna nenabude účinnosti.
- 1.4 V případě, že smlouva nebo její změna uzavřená po 30. 06. 2017 nebude uveřejněna, ani do tří měsíců ode dne, kdy byla uzavřena, platí, že je zrušena od počátku.
- 1.5 V souladu s § 8 odst. 2 zákona o registru smluv potom musí být všechny smlouvy a jejich změny, na které dopadá uveřejňovací povinnost, uzavírány písemně. Toto ustanovení zákona o registru smluv představuje speciální úpravu k občanskému zákoníku, tj. požadavek na písemnou formu platí i pro ty typy smluv, kde občanský zákoník tuto formu výslovně nepředepisuje. Písemně je nutno uzavírat i dohody, kterými se uveřejněné smlouvy doplňují, mění, nahrazují či ruší. Od povinnosti uzavřít smlouvu v písemné formě se nelze odchýlit, a to ani dohodou stran. V případě nedodržení povinné písemné formy, je smlouva či její změna neplatná.
- 1.6 S ohledem na výše uvedené může mít realizace změn, které mají charakter změny smlouvy¹ a podléhají zveřejnění v registru smluv, před jejich řádným zveřejněním následující důsledky:

¹ K určení toho, které změny mají charakter změny smlouvy a podléhají uveřejnění v registru smluv, doporučujeme Metodický návod k aplikaci zákona o registru smluv (soukromoprávní část) (pdf, 926 kB), <http://www.mvcr.cz/clanek/registr-smluv.aspx?q=Y2hudW09OQ%3d%3d>, kde je detailně popsáno které

- jakákoliv dohoda mezi investorem a zhotovitelem o realizaci změny, která nebude řádně uveřejněna, nenabude účinnosti a po 3 měsících bude od počátku zrušena,
 - **realizované změny tedy nebudou mít podklad v platné smlouvě.**
- 1.7 Podle § 2991 občanského zákoníku platí, že plnění bez právního důvodu případně plnění z právního důvodu, který odpadl, **je bezdůvodným obohacením**. Na straně investora by tedy vznikala povinnost vydat to, oč se obohatil.
- 1.8 Nicméně není zcela zřejmé, jakým způsobem se bude s ohledem na zákon o registru smluv vykládat ustanovení § 2999 občanského zákoníku, které stanoví, že bylo-li plněno na základě neplatného nebo zrušeného právního jednání, právo na peněžitou náhradu nevznikne v rozsahu, v jakém se to příčí účelu pravidla vylučujícího platnost právního jednání.
- 1.9 Je tedy otázkou, jak soudy vyloží povinnost vydat peněžitou náhradu bezdůvodného obohacení v případech, kdy nebylo zveřejněno v registru smluv s ohledem na ochranu účelu zákona o registru smluv. **Půjde zejména o posouzení otázky, zda vydáním peněžité náhrady nedojde k popření účelu ustanovení zákona o registru smluv. Při takovém výkladu by totiž právo na peněžitou náhradu přiznáno nebylo.**
- 1.10 Dále je otázkou také výklad § 2997 občanského zákoníku, podle něhož platí, že dlužník, který plnil dluh neplatný pro nedostatek formy, nemá právo na vrácení toho, co plnil. Jak bylo uvedeno výše, zákon o registru smluv stanoví povinnou písemnou formu pro všechny změny povinně zveřejňované v registru smluv. **Pokud by tedy došlo k situaci, že změna neměla písemnou formu – nebyla řádně písemně zachycena a nebyla oboustranně podepsána, bylo by sporné, zda nárok na vydání bezdůvodného obohacení vůbec vznikl.**
- 1.11 Dále je zapotřebí upozornit **na judikaturu k původnímu občanskému zákoníku** (č. 40/1964 Sb.), podle které ke vzniku nároku zhotovitele na zvýšenou cenu díla v případě jeho rozšíření nebo změny (zvýšení jeho kvality) je nezbytná předchozí dohoda objednatele a zhotovitele. **Pokud nebyly splněny smluvené podmínky pro úhradu víceprací, jež nelze považovat za samostatné dílo, nelze tento nedostatek nahradit uplatněním nároku na vydání bezdůvodného obohacení².**
- 1.12 Z výše uvedeného je zřejmé, že podle dosavadní judikatury byly náhrady za realizaci změn, které nebyly platné pro nedostatek formy či pro nedodržení ustanovení původní smlouvy o procesu změn, soudy odmítány s odkazem na to, že nejde ani o bezdůvodné obohacení.

změny nevyžadují uveřejnění např. měření, jednostranné změny smlouvy, některé pokyny správce stavby atd.

² Viz např. rozsudek Nejvyššího soudu České republiky č. 23 Cdo 1146/2007 nebo 23 Cdo 3798/2009 a mnoho dalších navazujících rozhodnutí.

1.13 Je tedy zcela reálné, že soudy budou ve výkladové praxi pokračovat a změny, **které nebyly v zákonných lhůtách zveřejněny v registru smluv, případně nemají striktně požadovanou zákonnou písemnou formu, nebudou považovat za bezdůvodné obohacení**, případně náhradu za bezdůvodné obohacení nebudou náhradu s odkazem na citovaná ustanovení nového občanského zákoníku přiznávat.

1.14 Pokud tedy zhotovitel realizuje změny, které mají charakter změny smlouvy, aniž by tyto změny byly s investorem písemně sjednány nebo aniž by byly zveřejněny v registru smluv, vystavuje se následujícím rizikům:

- změna nemá smluvní podklad;
- plnění bez smluvního základu nemusí být s ohledem na praxi soudů v tomto případě považováno za bezdůvodné obohacení a zhotovitel tedy nemá nárok na odměnu za takové plnění ani na náhradu odpovídající bezdůvodnému obohacení;
- i v případě, že by soud realizaci změny bez zveřejnění v registru smluv za bezdůvodné obohacení považoval, není jisté, zda zhotoviteli bude nakonec nárok na vydání peněžité náhrady za bezdůvodné obohacení ze strany soudu přiznán s ohledem na výše citovaná ustanovení nového občanského zákoníku.

S ohledem na vše výše uvedené nedoporučujeme realizovat jakékoliv změny, které mají charakter změny smlouvy, aniž by byly písemně sjednány s investorem a aniž by byly zveřejněny v registru smluv.

2. Projekty financované prostřednictvím dotačních prostředků Evropské unie

Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník

§ 260

Poškození finančních zájmů Evropské unie

(1) Kdo vyhotoví, použije nebo předloží nepravdivé, nesprávné nebo neúplné doklady nebo v takových dokladech uvede nepravdivé nebo hrubě zkreslující údaje vztahující se k příjmům nebo výdajům souhrnného rozpočtu Evropské unie nebo rozpočtů spravovaných Evropskou unií nebo jejím jménem anebo takové doklady nebo údaje zatají, a tím umožní nesprávné použití nebo zadržování finančních prostředků z některého takového rozpočtu nebo zmenšení zdrojů některého takového rozpočtu, bude potrestán odnětím svobody až na tři léta, zákazem činnosti nebo propadnutím věci.

(2) Stejně bude potrestán, kdo neoprávněně zkrátí nebo použije finanční prostředky, které tvoří příjmy nebo výdaje souhrnného rozpočtu Evropské unie nebo rozpočtů

spravovaných Evropskou unií nebo jejím jménem.

(3) Odnětím svobody na jeden rok až pět let nebo peněžitým trestem bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 nebo 2 větší škodu.

(4) Odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán,
a) spáchá-li čín uvedený v odstavci 1 nebo 2 jako člen organizované skupiny,
b) spáchá-li takový čín jako osoba, která má zvlášť uloženou povinnost hájit zájmy Evropské unie, nebo
c) způsobí-li takovým činem značnou škodu.

(5) Odnětím svobody na pět až deset let bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 nebo 2 škodu velkého rozsahu³.

2.1 Podle § 260 trestního zákoníku je trestné jakékoli protiprávní jednání pachatele, v důsledku něhož se sníží finanční prostředky, které tvoří příjmy některého z evropských rozpočtů, anebo k těmto příjmům vůbec nedojde. Trestné je rovněž jakékoli protiprávní jednání pachatele, v jehož důsledku nastaly výdaje z některého z evropských rozpočtů na účely, na něž nebyly určeny.

2.2 Předpokladem trestnosti činu je tedy vždy **protiprávní jednání**, jehož důsledkem

- je snížení příjmů evropských rozpočtů nebo
- jsou výdaje na účely, na něž nebyly určeny⁴.

Jak bude uvedeno níže, za protiprávní jednání s uvedenými důsledky je dle současných výkladů zákona možné považovat např. realizaci změn bez schválení zástupce poskytovatele dotace, realizaci změn v rozporu s § 222 zákona o zadávání veřejných zakázek, nebo realizaci změn, které podléhají postupu podle § 118 stavebního zákona, bez toho, aby byla změna stavby před jejím dokončením schválena ze strany stavebního úřadu. Tento výklad trestního zákoníku zasahuje do běžné stavební praxe, kdy kriminalizovány jsou postupy, které jsou mnohdy pouhou procesní chybou bez jakéhokoli úmyslu způsobit škodu či poškodit zájmy Evropské unie. Naopak, k těmto procesním chybám často dochází právě ve snaze předejít porušení dotačních podmínek, zejména ve snaze dodržet termín dokončení projektu a čerpání prostředků.

2.3 Trestný je u trestného činu poškození finančních zájmů Evropské unie také pokus. To znamená, že k trestnosti jednání může dojít i v případě, že nebudou naplněny všechny znaky skutkové podstaty trestného činu a čín nebude plně dokonán. Postačí, pokud jednání směřovalo k dokonání trestného činu a bylo kryto úmyslem (nemusí například dojít k vyplacení dotace mimo určený účel, postačí, pokud k tomu jednání pachatele směřovalo).

2.4 K naplnění skutkové podstaty stačí jen úmysl nepřímý (eventuální) – pachatel nemusí chtít spáchat trestný čín, postačí, je-li s touto možností srozuměn.

³ Podle § 138 trestního zákoníku jde o škodu od hodnoty 5 000 000 Kč.

⁴ Viz např. Šámal, P. a kol. Trestní zákoník, 2. vydání, Praha: C.H.Beck, 2012, k § 260 odst. 2.

Pachatelem trestného činu poškození finančních zájmů Evropské unie 2 může být vedle fyzické osoby i právnická osoba (srov. § 7 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob).

- 2.5 Operační programy, jejichž prostřednictvím dochází v ČR k čerpání evropských rozpočtů, obsahují pro příjemce dotací specifické povinnosti, které musí příjemce dotace plnit v souvislosti s realizací dotačního projektu. Příjemce dotace je vždy povinen plně a prokazatelně splnit účel, na který mu bude dotace poskytnuta – je tedy **povinen dodržet projekt v podrobnostech, ve kterých byl předložen společně se žádostí o poskytnutí dotace.**
- 2.6 Změny projektu, na něž je poskytnuta dotace, jsou možné, ale mají svá pravidla. Obecně **musí být změny náležitě zdokumentovány a smluvně ošetřeny. Realizaci jakékoliv změny v rámci dotačního projektu by mělo vždy předcházet její včasné oznámení, popř. projednání u zástupce poskytovatele dotace** (řídící orgán či zprostředkující subjekt příslušného operačního programu). Zástupce poskytovatele dotace by měl příjemci dotace následně sdělit, zda danou změnu může realizovat bez dalšího projednání či schválení, zda musí vyčkat na oficiální verdikt „schválení“ či „neschválení“ dané změny ze strany poskytovatele dotace, nebo danou změnu realizovat nemůže. Jednotlivé operační programy pak stanovují lhůty pro vyjádření se ze strany poskytovatele dotace k předložené změně (zpravidla 30 dnů).
- 2.7 Realizace změny v rámci projektu bez předchozího oznámení (popř. schválení) ze strany poskytovatele dotace a rovněž také oznamování změn tzv. „zpětně“ po jejich realizaci by mohlo být považováno za porušení pravidel či podmínek příslušného operačního programu.
- 2.8 **Takové porušení může vést k využití prostředků v rozporu s účelem, ke kterému byly tyto prostředky určeny.** Jde tedy o protiprávní jednání v jehož důsledku může být dotace využita na účel, na který nebyla určena. Tím by mohla být naplněna skutková podstata trestného činu poškození zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 2 trestního zákoníku. **Ve stádiu pokusu potom nemusí dojít k vyplacení dotace,** postačí, pokud byly porušeny podmínky poskytnutí dotace, které mohou vést k využití dotace v rozporu s jejím účelem.
- 2.9 K protiprávnímu jednání v jehož důsledku bude dotace využita v rozporu s jejím účelem však dle metodiky vydané Nejvyšším státním zastupitelstvím a závazné pro státní zástupce a orgány Policie ČR může dojít i v jiných případech, a to například **bude-li provedena změna, která vyžaduje schválení změny stavby před jejím dokončením podle § 118 stavebního zákona, bez takového schválení**⁵ (je zde protiprávní jednání v rozporu se stavebním zákonem, které může vést k využití dotace k účelu, pro nějž nebyla určena) nebo v případech, kdy bude porušen § 222 zákona o zadávání veřejných zakázek, tedy bude provedena podstatná změna smlouvy, kterou § 222 zákona o zadávání veřejných zakázek nepřipouští (opět je zde protiprávní jednání, které může vést k porušení účelu dotace).

⁵ Je nezbytné připomenout, že podle ustáleného výkladu § 118 stavebního zákona nelze změnu vyžadující postup podle § 118 zahájit, aniž by byla změna stavby schválena ze strany stavebního úřadu. Změnu tedy nelze schválit v průběhu její realizace nebo v okamžiku, kdy byla dokončena.

2.10 Přestože oznamování změn v projektu a administrace financování z evropských rozpočtů spadá do sféry povinností investora, případný trestněprávní postih se týká i zhotovitele. Orgány činné v trestním řízení běžně dovozují z průběhu běžné spolupráce zhotovitele a investora v rámci výstavby, že tyto osoby tvoří **organizovanou zločineckou skupinu** dle § 129 trestního zákoníku⁶. Trestný čin podle § 260 je potom páčán ve prospěch organizované zločinecké skupiny⁷, což s sebou nese další závažné důsledky. Podle § 108 trestního zákoníku se horní hranice trestní sazby u pachatele trestného činu spáchaného ve prospěch organizované zločinecké skupiny zvyšuje o jednu třetinu. Takovému pachateli potom soud obligatorně uloží trest odnětí svobody v horní polovině takto stanovené trestní sazby.

2.11 I v případech, kdy projekt není financován z rozpočtů Evropské unie, ale jde o poskytnutí jiné obvykle národní dotace, subvence nebo návratné finanční výpomoci nebo příspěvku, hrozí za obdobných podmínek naplnění skutkové podstaty dotačního podvodu podle § 212 odst. 2 trestního zákoníku. Toto ustanovení označuje za trestné jednání pachatele, který použije, v nikoli malém rozsahu, prostředky získané účelovou dotací, subvencí nebo návratnou finanční výpomocí nebo příspěvkem na jiný než určený účel.

2.12 Následky související se vznikem trestní odpovědnosti jsou závažné jak pro fyzické osoby, tak pro zhotovitele jako osoby právnické. Primárně je nezbytné upozornit na to, že nejpřísněji trestná kvalifikovaná skutková podstata podle odstavce 5 s trestní sazbou od 5 do 10 let bude naplněna při způsobení škody velkého rozsahu (pro stádium pokusu nemusí škoda skutečně vzniknout, postačí, že jednání k ní směřovalo). Podle § 138 trestního zákoníku je škodou velkého rozsahu škoda od hodnoty 5 000 000 Kč.

2.13 Podle metodiky Nejvyššího státního zastupitelství, která je závazná pro státní zástupce a orgány Policie ČR, se za škodu považuje objem celé dotace, protože ten je jednáním pachatele ohrožen. Při protiprávním jednání je totiž dle výkladů státních zástupců ohroženo poskytnutí dotace jako celku. Je tedy zřejmé, že u většiny stavebních projektů se budou orgány činné v trestním řízení pokoušet kvalifikovat jakýkoliv čin spadající pod § 260 trestního zákoníku právě v nejpřísněji trestném odstavci 5 s ohledem na výši dotace. Důsledkem této kvalifikace je mimo jiné skutečnost, že u fyzických osob nelze při dané trestní sazbě podmíněčně odložit výkon trestu odnětí svobody⁸ (nelze uložit tzv. podmínku).

⁶ § 129 TZ: Organizovaná zločinecká skupina: Organizovaná zločinecká skupina je společenstvím nejméně tří trestně odpovědných osob s vnitřní organizační strukturou, s rozdělením funkcí a dělbou činností, které je zaměřeno na soustavné páčání úmyslné trestné činnosti.

⁷ § 107 TZ: Pachatel trestného činu spáchaného ve prospěch organizované zločinecké skupiny
(1) Pachatelem trestného činu spáchaného ve prospěch organizované zločinecké skupiny (§ 129) je ten, kdo spáchal úmyslný trestný čin jako člen organizované zločinecké skupiny, nebo ten, kdo takový čin spáchal vědomě se členem organizované zločinecké skupiny anebo v úmyslu organizované zločinecké skupině napomáhat.

(2) Skutečnost, že pachatel se trestného činu dopustil jako člen organizované skupiny nebo ve spojení s organizovanou skupinou, nebrání tomu, aby za splnění podmínek stanovených tímto zákonem byl současně postižen jako pachatel trestného činu spáchaného ve prospěch organizované zločinecké skupiny.

⁸ § 81 TZ Podmíněný odklad výkonu trestu odnětí svobody

2.14 Závažným rizikem je pro zhotovitele je dále zejména nesplnění základních kvalifikačních předpokladů pro účast ve veřejných zakázkách⁹. Podle § 74 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných platí, že **způsobilým není dodavatel, který byl v zemi svého sídla v posledních 5 letech před zahájením zadávacího řízení pravomocně odsouzen pro trestný čin** uvedený v příloze č. 3. Příslušná příloha obsahuje ve svém výčtu také trestný čin poškození zájmů Evropské unie. Z uvedeného vyplývá, že každý dodavatel, který bude odsouzen pro trestný čin poškození zájmů Evropské unie bude **po dobu dalších 5 let vyloučen z veřejného soutěžení, a to i v případě, že mu nebude udělen trest zákazu plnění veřejných zakázek nebo trest zákazu účasti ve veřejné soutěži.**

2.15 5 letý distanc v oblasti veřejných zakázek nelze u právnických osob zhojit v kratší lhůtě. Podle § 27 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob se totiž na odsouzenou právnickou osobu hledí, jako by nebyla odsouzena, až uplynutím celé promlčecí doby výkonu trestu počítáno od právní moci odsuzujícího rozsudku. Nejkratší promlčecí doba je přitom podle § 24 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob právě 5 let.

2.16 Pokud tedy zhotovitel realizuje změny v rámci projektu, který (i) čerpá prostředky z rozpočtů Evropské unie nebo je (ii) financován z jiné dotace, (iii) subvence či (iv) návratné finanční výpomoci ve smyslu zejména rozpočtových pravidel, aniž by tyto změny byly s investorem písemně sjednány při splnění podmínek § 222 zákona o zadávání veřejných zakázek a oznámeny zástupci poskytovatele dotace, případně jím schváleny, vystavuje se následujícím rizikům:

- změna může být považována za porušení pravidel či podmínek příslušného operačního/dotačního programu s tím, že může dojít ke krácení dotace, subvence či finanční výpomoci či jiným obdobným sankcím s dopadem na zhotovitele,
- mohla by být v případě prostředků z evropských rozpočtů naplněna skutková podstata trestného činu poškození zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 2 trestního zákoníku nebo v případě jiných dotací, subvencí či finančních výpomocí skutková podstata trestného činu dotačního podvodu podle § 212 odst. 2 trestního zákoníku,
- trestní odpovědnost dopadá jak na investora tak na zhotovitele se závažnými důsledky, mezi než patří zejména nesplnění základní způsobilosti pro účast v zadávacích řízeních po dobu 5 let (a to i jako subdodavatel).

(1) Soud může podmíněně odložit výkon trestu odnětí svobody **nepřevyšujícího tři léta**, jestliže vzhledem k osobě a poměrům pachatele, zejména s přihlédnutím k jeho dosavadnímu životu a prostředí, ve kterém žije a pracuje, a k okolnostem případu má důvodně za to, že k působení na pachatele, aby vedl řádný život, není třeba jeho výkonu.

(2) Povolení podmíněného odkladu výkonu trestu odnětí svobody se netýká výkonu ostatních trestů uložených vedle tohoto trestu.

⁹ Základní způsobilost prokazuje nejenom dodavatel podávající nabídku, ale také všechny další osoby, jejichž prostřednictvím prokazuje dodavatel kvalifikaci a v některých případech i další subdodavatelé, a to přestože jimi kvalifikace prokazována není.

S ohledem na vše výše uvedené upozorňujeme, že změny v rámci projektu, který (i) čerpá prostředky z rozpočtů Evropské unie nebo je (ii) financován z jiné dotace, (iii) subvence či (iv) návratné finanční výpomoci ve smyslu zejména rozpočtových pravidel, aniž by byly písemně sjednány s investorem při splnění podmínek § 222 zákona o zadávání veřejných zakázek a aniž by byly předem oznámeny zástupci poskytovatele dotace, případně jím schváleny mohou být kvalifikovány jako trestný čin.